

刍议防范科技期刊学术不端中编辑的作为

——增强编辑主观能动性，实行工作规范化^{*}

李 殷^{1,2,3,4)} 钱俊龙^{2,3,4)}

收稿日期:2011-06-29

修回日期:2011-08-17

1) 中国科学院上海生命科学信息中心, *Molecular Plant* 编辑部,《植物生理学报》(原《植物生理学通讯》)编辑部, 200031 上海市岳阳路 319 号 31B 楼 406 室, E-mail:yinli@sibs.ac.cn

2) 上海市科技期刊学会《科技期刊工作中学术不端及腐败的防治对策研究》课题组, 200031 上海

3) 中国科学院自然科学期刊编辑研究会上海分会《中国科学院科技期刊工作者职业道德规范研究》课题组, 200031 上海

4) 中国科学院自然科学期刊编辑研究会上海分会, 200031 上海

摘 要 科技期刊工作对科学知识和科学精神的传播有着至关重要的作用,但科研活动中的诚信缺失和学术不端已经渗透到科技期刊工作之中,集中表现为科技论文撰写及其发表过程中出现的不端行为。虽然这些学术不端行为主体主要是科技工作者,但是在编辑部层面抵制学术不端行为的侵蚀,加强科技期刊编辑的主观能动性,建立合理规范的科技期刊工作流程,在一定程度上有助于防范出版工作中学术不端行为的发生。

关键词 科技期刊 学术不端行为 编辑 主观能动性 工作流程

近年来,科研诚信和学风建设问题引起了全社会的密切关注,自上政府部门,下达坊间众议,都对建设培育良好学风、树立科研诚信寄予了希望。在 2010 年 3 月 30 日召开的“科研诚信与学风建设”座谈会上,刘延东部长严肃指出“对学术不端行为要采取‘零宽容’政策”,重点加强以下 3 个方面的工作,即“加强教育引导,促进学术自律”、“深化体制改革,构建科研诚信和学术道德建设的长效机制”和“强化监督管理,加大惩治学术不端行为的力度”^[1]。2011 年 5 月 27 日,中国科协第八次全国代表大会开幕式上,习近平副主席在代表中央的祝词中鼓励广大科技工作者“在加强品格修养、促进科学道德建设和学风建设方面更加奋发有为”^[2]。5 月 28 日,温家宝总理的科技发展问题报告中强调“解放思想、实事求是、崇尚理性、勇于探索、追求真理,这是科学技术与生俱来的禀性,也是科学精神的实质。科技不仅是知识和技能,更是一种文化、一种精神。一个具有科学精神的民族,才是真正有生机、有希望的民族”,鼓励“在科技领域,大力营造敢为人先、敢于创造、敢冒风险、敢于怀疑批判和宽容失败的环境,鼓励自由探索,发扬学术民主,提倡学术争鸣”^[3]。在这次大会上,中国科协还对《中国科学技术章程》进行了部分修改,拟设立机制促进学风和道德建设^[4]。

从某种意义上说,科学精神的传播比科学知识传播更为重要。卢嘉锡院士曾经指出,“对科研工作来讲,科技期刊工作既是龙尾,也是龙头”^[5],对科学知识和科学精神的传播有着至关重要的作用。不容忽视的是,科研活动中的诚信缺失和学术不端已经渗透到科技期刊工作之中,集中表现在科技论文撰写及其发表过程中出现的不端行为。虽然这些学术不端行为主体主要是科技工作者,但是在编辑部层面抵制学术不端行为的侵蚀,建立防止学术不端的规范操作流程,在一定程度上有助于防范避免出版学术不端的发生。

基于此,我们在以上海市为中心的长三角地区对此进行了广泛的调查、取证、研讨和分析,取得了一定的成果,如中国科学院自然科学期刊编辑研究会上海分会“中国科学院科技期刊工作者职业道德规范”课题组的《职业道德规范》范本及对学术不端的界定^[6];上海市科技期刊学会“科技期刊工作中学术不端和腐败防治对策研究”课题组的《反对学术不端、加强科技期刊工作道德规范和学风建设联合声明》^[7]及《科技期刊工作中防治学术不端行为的规范操作指南》^[8]等。

在国内调研工作之外,我们借鉴了国外已有的经验,特

* 基金项目:上海市科协资助课题(课题号:沪科协[2010]第 1009 号);中国科学院出版委员会资助课题(课题号:2010-03-02)

别是国际出版伦理委员会 (Committee on Publication Ethics, COPE) 提供的学术期刊编辑指南 (COPE: Code of conduct and best practice guidelines for journal editors)^[9] 以及遇到/怀疑不端行为时的工作流程 (COPE: Flowcharts)^[10]。作为一家有着 14 年历史的机构 (1997 年成立), COPE 是全球出版工作伦理规范和指导的领头羊, 许多国际知名的出版集团如 Elsevier、BioMed central (BMC)、Wiley-Blackwell、BMJ、Springer、Nature Publishing Group 等的旗下期刊都是其会员, COPE 会员期刊的日常工作遵循 COPE 编辑指南和工作流程。然而, 对于国外已有经验, 我们不能够简单地采取拿来主义, 而应该结合本国国情, 选择性地学习、分析、归纳, 总结出适应我国出版特色的行为规范和操作指南。

我们认为, 在编辑部层面防范科技期刊工作中的学术不端行为, 需要着眼两个方面。一方面, 需要加强科技期刊编辑的主观能动性; 另一方面, 需要建立合理规范的科技期刊工作流程。本文将分别展开论述, 希望能够引起广大科技期刊工作者的关注和重视。

1 防范学术不端行为需加强科技期刊编辑的主观能动性

科技期刊工作中对学术不端的防治有两个层面——编辑部层面和社会层面。编辑部层面包含了编辑、作者和审者 (含主编及编委); 社会层面包括期刊的主办主管单位、出版管理部门、各级科学技术协会及其所属学会、基金主管部门、教育管理部门、作者的单位和导师/领导, 以及外围的法律界、道德与权益工作委员会等等。如前所述, 学术不端的主体主要是科技工作者, 因此很多人认为, 编辑部能够发挥的作用很局限。另外一种常见的思想是, 科技期刊工作中作者和审者的责任要重于编辑的责任, 即便论文出现了问题, 要么可以用“文责自负”的理由归咎于作者, 要么可以用“审稿失职”的说法推诿于审者。在这两种思想的影响下, 有些编辑部在论文出版前审查把关不严, 没有防范不端的意识; 出版后如遇不端行为, 处理过于简单草率。常用的办法是在期刊上刊登一个撤销声明, 撤稿了事, 对可能起到的作用或产生的后果并不在乎; 也不排除有的编辑部本着家丑不外扬或多一事不如少一事的观点, 漠视或掩饰出现的不端行为。

可以看出, 上述看法的共同特点是低估了编辑在出版工作中的作用, 在理论上和实践上都有着很严重的后果。新闻出版总署署长柳斌杰曾撰文指出编辑要有历史责任感、文化使命感和职业光荣感。编辑负有文化传承和科学传播的重要使命, 其作用不容低估^[11]。中国科学院 1994 年制定

的《自然科学期刊作者、审者、编者道德守则 (试行)》也将编者的作用与作者、审者并列, 并提出了编者应尽的责任和义务^[12]。而且, 作为科技期刊的编辑, 需要与科技工作者一道, 追求科学精神, 即具有“解放思想、实事求是、崇尚理性、勇于探索、追求真理”的精神^[3], 为科研服务、为国民经济服务。另外, 作为出版业的分支, 科技期刊的编辑需要遵循出版相关的法律法规, 始终坚持把社会效益放在首位, 力求实现社会效益和经济效益的最佳结合和双赢^[13~14]。

以下根据我们的研究, 举两个方面的实例来说明如何在科技期刊工作中发挥编辑的主观能动性。

1.1 编辑在撤销论文中的作用——对 COPE 论文撤销指南的借鉴与思考

目前国内编辑部对撤销论文较为常见的处理是在期刊和/或其网站发布论文撤销声明。COPE 专门制定了论文撤销指南 (Retraction guidelines)^[15], 对论文撤销的目的、条件、形式、时间、执行人和编辑必须要做到的事情进行了细致的说明, 其中不乏我们平时工作中被忽略的地方。通过借鉴 COPE 论文撤销指南并结合国内实际工作的情况, 我们提出以下建议。

第一, 处理论文不端/疑似不端行为的办法不宜简单化。

论文出现的问题可以分为两类, 其一是无意之过 (honest error), 如计算错误、实验失误等等; 另一类是学术不端 (misconduct), 如伪造数据、重复发表、剽窃或者不合乎伦理规范等。根据处理方法的不同可以分为三个层面: 表示关注 (expression of concern)、更正 (correction/corrigendum)、撤销 (retraction)。其中表示关注主要用于无法判定论文是否存在不端行为或举证不够充分的情况。更正主要用于论文存在少量的不端, 特别是存在无意之过, 或者论文内容本身并无问题, 只是在作者/贡献者的名单上有错误之处。撤销论文是最严重的处罚, 其目的在于警示读者相关论文具有不可靠的数据 (伪造数据或者抄袭) 以及作者本身存在不道德的行为 (重复发表、剽窃), 因此使用需谨慎。

第二, 撤销论文的程序要规范、透明。

(1) 必须有足够充分和确凿的证据证明论文中存在不端行为, 并判断不端行为的类型。在确定不端行为的时候要注意时间的选择和态度的适当。

时间选择是指在发现不端行为后 (一般是有人举报) 不宜立即与作者联系, 应该发挥编辑的主观能动性, 先自己进行判断, 收集资料证据, 或者请相关的小同行专家在专业层面协助评议, 之后再与作者直接沟通, 以免发生证据不足,

误伤作者感情的事情。态度适当是指在处理不端行为过程中,编辑与被怀疑有不端行为者联系时,语气要谦和婉转,即便是学术不端行为属实,而对方坚决不肯认错,编辑也不应意气用事,针锋相对。

(2) 在事件处理过程中要注重与被怀疑者的联系和沟通。如不能无视作者的举证的权利;如果答复不令人满意而且不端行为确凿,可在通知不端行为者将要进行的处理后,与不端行为者所在单位、相关学术团体联系,告知不端行为,商讨妥善的处理方法。在进行任何处理前,应把编辑部的作为事先通告作者及其单位。

(3) 学术不端行为的处理要综合考虑以下三个因素——不端行为的性质、不端行为的程度以及不端行为主体的态度(如主观/客观犯错、认错态度如何等)。处理结果要有影响力,依据情节分别予以警告、更正;写出情况说明,通报作者单位,并取得该单位回复意见;列入诚信黑名单;撤稿(包括数据库),在刊物上和网站上通报,必要时在学会(期刊学会和专业学会)网站上通报;在一定时间内(1~5年)不登学术不端者的论文,追回论文处理相关费用,直至追究法律责任等。

(4) 需要保护举报人的合理要求,不得公开举报人的信息。特别注意的是,在不端行为处理完毕后,应把处理的结果告知举报人。

第三,论文的撤销要快速彻底,尽可能地减少不端论文产生的影响。目前随着开放存取(open access)模式的发展,对论文的撤销特别需要注意对期刊网站上的电子版本进行清除,并且需要将收录期刊的数据库与被撤论文相关的资料逐一清除,包含数位物件识别号(digital object identifier, DOI)或者其他能够指向该论文的链接。

综合上述分析,编辑在撤销论文过程中起到的作用并不是被动完成型(被举报人促使,不得不完成),而是主动的与当事人进行沟通,全局性统筹论文撤销过程。从取证到撤销论文、从沟通联系到反馈结果,都体现了编辑的主观能动作用。

1.2 编辑与审稿人——是听任服从还是监督学习?

编辑与审稿人之间的关系一般被定位为审稿人负责对论文的学术意义和发表可能进行评价,编辑尊重服从审稿人的意见。随着时代的发展,越来越要求编辑具有专业素养和精神,编辑不能够简单地只是作为审稿人和作者之间的传话筒。通过借鉴 COPE 期刊编辑指南^[9]和实际工作的经验,我们认为在处理与审稿人的关系中,编辑需要有如下意识:

首先,编辑部需要建立符合本期刊专业领域的审稿专

家库,随时更新审稿人情况。

在调查中发现,很多编辑部的审稿专家库会出现以下情况:

(1) 审稿人(及编委)的选择并不完全依据学术标准进行取舍,尤其偏爱在高校或研究所担任行政职务的科研人员。

(2) 审稿专家库长期不更新,有些审稿人已经不在科研第一线(如担任过多行政职务、退休或转行从事商业活动等),其对最新文献的掌握程度较差,不了解学科的最新进展。

(3) 缺乏对审稿情况的监督,没有审稿人优进劣退机制。

期刊的学术评价标准与其学术定位和发展息息相关,建立一个合理活跃的审稿专家库是对期刊学术水平的保证。所以,我们建议期刊要发挥编辑的主观能动作用,用心经营自己的审稿专家库,具体建议如下。

(1) 选择目前仍参与科研工作的“小同行”专家进行审稿。

(2) 制定相对公平一致的学术评价标准,制定审稿指南和要求,审稿过程可请审稿人填写审稿单,包含客观的选择项目和主观的审稿意见。这样既有助于审稿记录的备份存档,又有助于建立相对公允的评价标准。

(3) 对审稿情况进行监督,建立评价体系和淘汰机制。在审稿中出现不端行为(如优亲厚友、恶意排斥打击与自己有学术歧见的作者,或窃取作者未发表论文思想和数据)、审稿质量较差(如不能提出详细审稿意见、敷衍了事)和不及时审稿的审稿人,应及时排除在审稿专家库之外。

(4) 及时补充优秀的审稿人进入审稿专家库,特别要有与时俱进的眼光,发现年轻的审稿人,扩大审稿人队伍。

其次,对审稿人的意见需要有所取舍,不能完全接纳认可,需要用理性的眼光批判接受。如果感觉审稿有一定的问题,应该找其他的审稿人进行复审。尤其值得注意的是,不能够把审稿人所有的话都全盘照搬告诉作者,特别是含有诋毁轻蔑的言辞。

2 防范学术不端行为需建立合理规范的科技期刊工作流程

2.1 科技期刊工作过程中容易滋生学术不端行为的环节/方面

在课题的调研中,我们前后召开了十几次编辑研讨活动,对高校学报、中国科学院期刊社、技术期刊、医学科期

表 1 科技期刊中学术不端行为的类型

名称	定义
抄袭、剽窃 (Plagiarism)	在研究论文、综述、著作等科研成果中有意图地使用他人的实验思路、实验数据、方法、图表分析、数学表达式、计算机程序等而不注明出处； 从他人的原始材料或已发表的文献中照搬大段的文字描述（>100 字）而不加标注（含照搬翻译他人的文章）。
伪造 (Fabrication)	不以实际观察和实验中取得的真实数据为依据，而是伪造虚假的观察与实验结果。一般有伪造实验数据和样品、伪造证据等形式。 其特点是，论文所提供的材料、方法、数据、推理等方面不符合实际，无法通过重复实验再次取得。
篡改 (Fraud/Altering data)	科研人员在取得实验数据后，按照期望值随意篡改或取舍数据，以符合自己的研究结论。 一般有主观取舍数据和篡改原始数据两种形式。
“一稿多投”或重复发表 (Self-plagiarism, or Duplicate publication)	同一论文（或同一内容，改头换面的论文），在规定的期限内同时投向不同的刊物（不含同一期刊的不同语言文字版本）或先后在不同刊物发表； 同一内容不同语言文字的论文投向不同的期刊，未注明先发表版本的发表处； 使用已发表论文的内容重复投稿，并不标注已发表版本的发表处。
署名不实 (Authorship misconduct)	不按照对研究成果贡献大小的顺序署名； 将对研究成果没有贡献的人（gift author）署上； 把做出实质贡献的人排除在外（ghost author）； 将在甲单位做出的研究成果署上乙单位； 不是基金项目署上基金号（冒用或假造）。
存在利益冲突或伦理问题 (Conflicts of interest, or Unethical research)	署名作者中有人接受了公司的赞助进行与本论文相关的研究而没有声明； 审稿人或编辑未公布自身存在的利益冲突从而导致发表偏倚； 论文研究存在违背现行伦理的内容。

刊等多个编辑群体进行了调查^[16]。根据调查反映的结果，科技期刊中学术不端行为的表现按照性质或手段可概括为抄袭/剽窃、伪造、篡改、一稿多投/重复发表、署名不实、存在利益冲突或伦理问题等^[6]。从这个角度划分学术不端行为，可以根据不同性质的问题，进行不同的处理，见表 1。COPE 对不同性质的学术不端行为有详尽的处理流程^[10]，值得我们在实际工作中进行参考。

如果换一个角度，以科技期刊编辑为行为主体，从实践出发，可以将科技期刊工作中最容易产生不端的环节/方面归纳为以下几点。

第一是审稿双重标准。表现为优亲厚友、人情至上；论资排辈、唯名不唯实等，在审稿过程中不严格执行同行评议和论文处理规范流程。原因或可能是编辑选择的审稿人群体相对凝滞，容易出现学术垄断并引起学术偏见；或可能是审稿人尺度不一，有人过紧，有人过松，录用的论文质量良

莠不齐；或可能是功利因素驱使下，不能客观择优发表，无视学术争鸣。

第二是工作缺乏透明性和保密性。缺乏透明性的表现为作者不知道自己的论文投稿后会进行怎样的处理或正处于哪个阶段，期刊没有明确的工作时限，不回复或不及时回复读者、作者及审稿人的来信，因故超期处理又没有对作者履行告知义务，漠视不端行为的举报等；缺乏保密性的表现为有意/无意地披露尚未发表论文的内容，泄露作者或审稿人的信息，对有保密时效性的文章没有特别处理等。

第三是发表费的收取偏离正常价位。论文发表费的收取具有其合理性，但是有的刊物虽然有发表费标准，但并不遵照执行，如或以加快发表时间为由擅自提高发表费，或以是否缴纳发表费作为是否刊登的理由。

第四是没有对作者署名、单位和致谢的情况进行核实。常常出现的情况是署名未能体现各作者的实际贡献；责任

作者未能起到对文章把关监督的责任和义务。以浙江大学的贺海波事件为例^[17]，在论文不端问题暴露后，责任作者声称自己并未阅读过论文，论文是未经他许可擅自刊发的，与不端论文有关的他的签名均系伪造。如果这是事实的话，责任作者严重失职；从另一个角度考虑，编辑在论文的编辑处理过程中并未与责任作者进行联系和沟通。

第五是无视著作权，漠视原著者的利益。严重的可造成剽窃、抄袭、重复发表等不端行为；更为普遍的是没有注明某个支持文献的出处、某个方法的来源、以及某个思想的形成依据等，特别是后一种情况常常容易被忽略。编辑可从以下两方面加以留意。一方面需要对读者和作者进行教育，如在征稿简约中阐明著作权的注意事项，起到防患于未然的作用；另一方面使用版权转让协议的方式，以合同的文本约束出版会涉及到的著作权问题，如许可使用论文的方式、许可使用的权利特点、许可使用的范围和时限、稿酬支付的标准和办法等。同时，如果出现违反著作权法的现象，应该严肃及时地进行处理。

第六是刊登不符合实际的广告或未曾注意利益冲突或伦理问题。其表现是有的学术期刊为商业广告作不符合实际的宣传，编辑未能公开自己的利益冲突，为论文选择审稿

人的时候未能注意到利益回避原则，对论文(特别是生物医学类)中涉及到的商业利益未能加以核查等^[18]。

2.2 建立合理规范的科技期刊工作流程

以上总结了科技期刊出版过程中出现频率较高的不端行为。在抵制不端行为的同时，广大编辑部还呼吁需要有一个可供参考的科技期刊合理规范的工作流程指南。基于此，我们依据实践，参考 COPE 经验，总结出了较为符合中国特色的科技期刊工作中防治学术不端指南，以图片的形式，归纳为出版前防范不端行为操作流程指南(图 1)和出版后不端行为处理流程指南(图 2)^[8]。

分析上述科技期刊工作流程指南，有如下侧重点：

第一，突出编辑在防范(出版前)科技期刊工作中不端行为的主体作用。

出版前，编辑起到了沟通编委/审稿人和作者的作用，负责论文初审，负责制定本刊物的投稿审稿流程并对执行情况进行监督，执行对不端行为的检查和具体处理工作。特别是强调了编辑在初审中的作用对防范学术不端行为有着重要意义。

第二，强调透明化的科技期刊工作基本标准或制度的重要性。

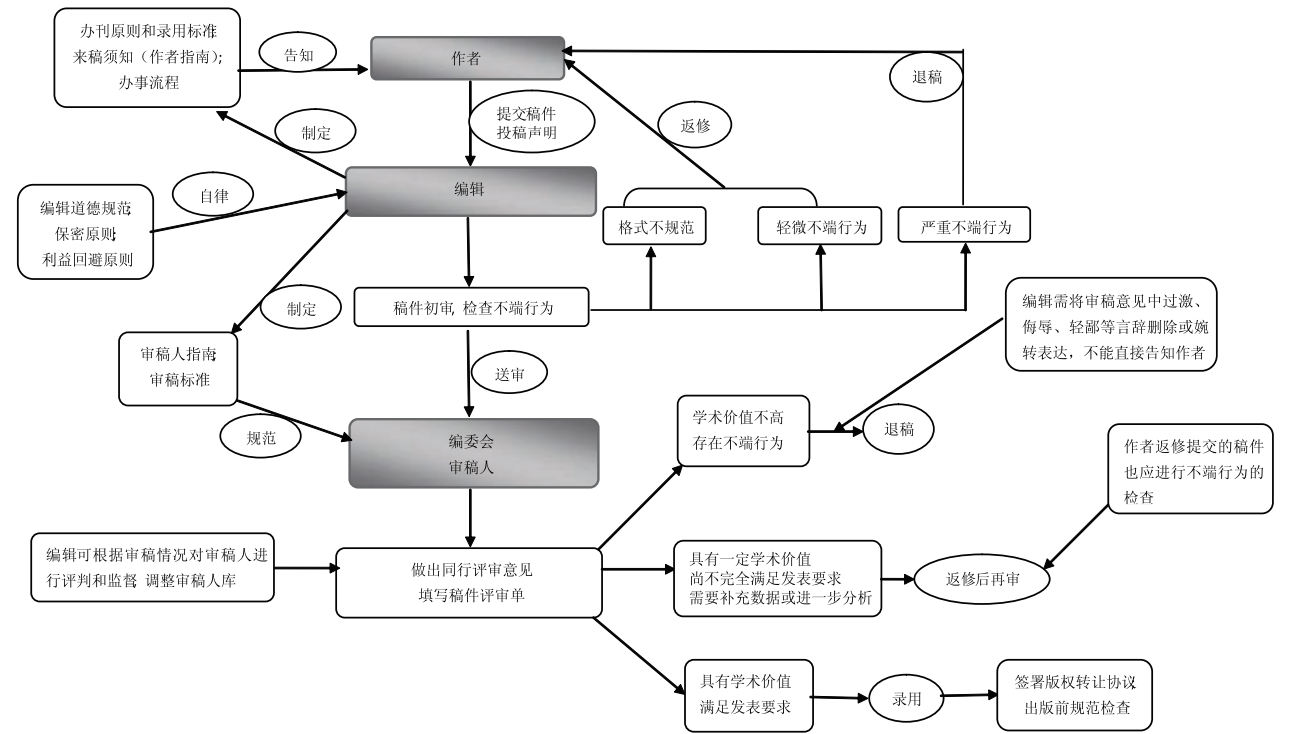


图 1 出版前防范不端行为操作流程

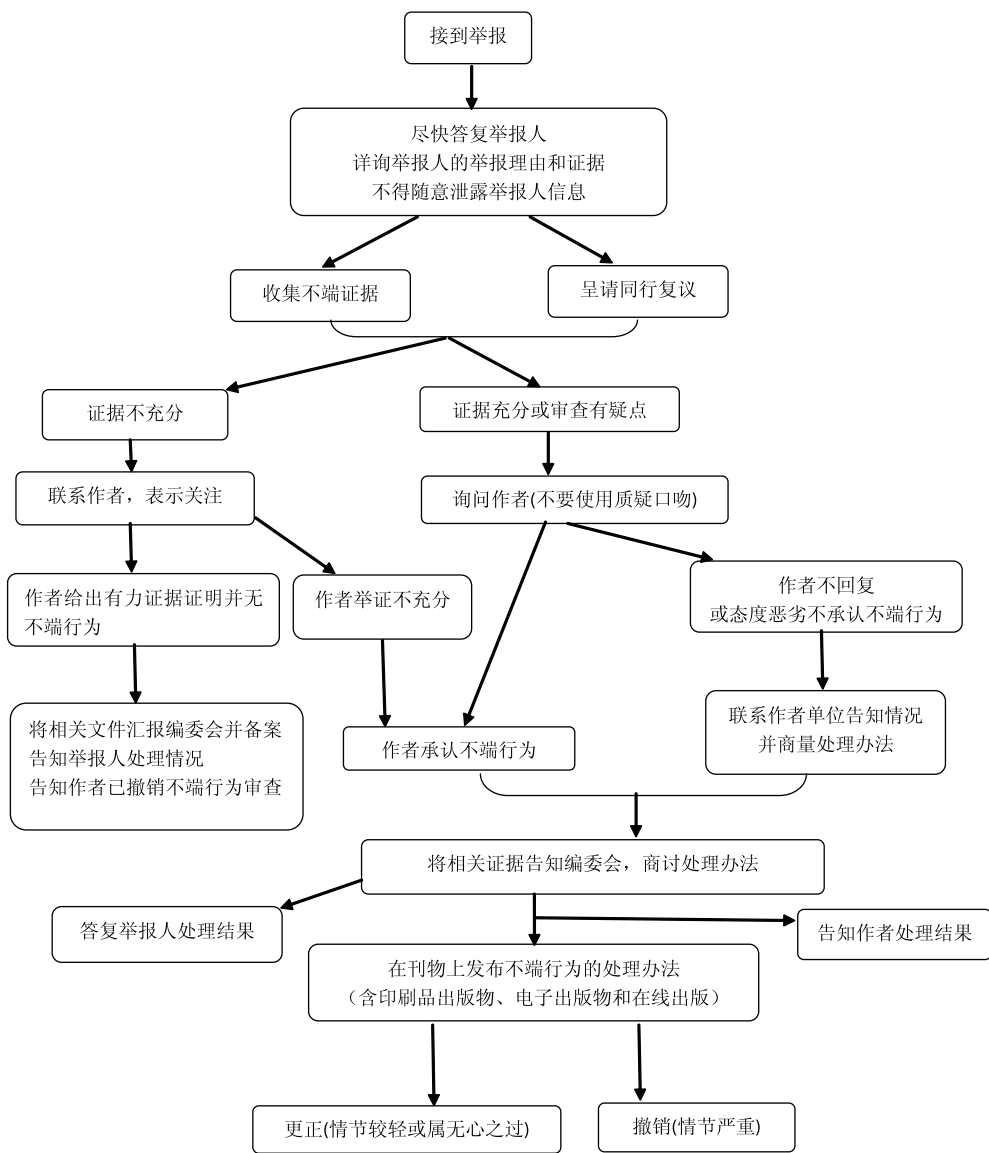


图2 出版后不端行为处理流程

在指南中, 涉及到的工作基本标准包括办刊原则; 针对作者的期刊工作流程、投稿须知(作者指南); 针对编委会/审稿人的审稿人指南和审稿标准; 针对编辑自身的编辑道德规范、保密原则和利益回避原则。指南提出工作中需建立的文件范本, 包括针对作者的“投稿声明”(Licence to submission)和“版权转让协议”(Licence to publish)以及针对审稿人的审稿单(Checklist/Review sheet)。上述标准及文本的建立, 有助于规范期刊工作并防范不端行为。如“来稿须知”中明确学术不端行为的界定, 明确作者应该遵循的道德规范和必须承担的道德责任和义务, 说明本期刊处理各种不端行为的具体过程和步骤。又如, 在“投稿声明”中声明

文章的所有作者对投稿刊物、论文内容、署名顺序无异议, 论文及其作者是否有利益回避要求, 论文不存在抄袭、剽窃、重复发表等学术不端行为, 作者单位[院系(/所)或科研处]盖章。还有, 在“投稿声明”和“版权转让协议”中通过全体署名作者签名来说明作者的署名是否规范, 是否正确体现了作者的实际贡献, 可以为日后可能出现的署名纠纷提供处理依据。

第三, 针对不同的学术不端行为需进行不同的处理方法。

如在引言、讨论等部分出现抄袭、重复发表等情况, 情

节较轻,占全文的比例较低(少于100字)^[19],或对论文的结论没有决定性的影响,应本着治病救人的态度,告知作者并询问原因,责成修改,修改符合要求后继续后续审稿环节。如在实验方法、结果、结论中出现数据剽窃、造假等情况,情节严重,占全文的比例较高(多于100字)^[19],或对论文的结论有直接影响,如证据确凿,应告知作者处理情况,退回论文,不再后续审稿。这两个层面的处理,体现了惩前毖后、治病救人的教育作用,更体现了科技期刊编辑负有的传播科学精神的使命。

第四,对审稿人的行为进行约束和监督。如建立符合本期刊要求的审稿专家库、对审稿人进行监督并采取优胜劣汰制度等,这些措施有利于建立相对公平一致客观的论文评价标准。

第五,对出版后(含在线发表、电子出版物和印刷出版等不同形式)不端行为的处理有明确的操作规定。编辑应有所作为,积极、及时、认真地进行处理。具体的建议在前文已有详尽的说明(见本文1.1编辑在撤销论文中的作用——对COPE论文撤销指南的借鉴与思考),不再赘述。

总之,科技期刊中的学术不端行为对科学研究有着严重的不良影响,因此,防范科技期刊工作中学术不端行为,编辑需有所作为,在较为完备的规范的指导下,通过不懈努力,弘扬倡导优良学风,防微杜渐,最大可能地减少不端行为的发生。

参考文献

1 刘延东:对学术不端行为要采取“零宽容”政策 [EB/OL]. [2011-06-09]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2010/4/230673.shtm>

2 中国科协第八次全国代表大会在北京隆重开幕 [EB/OL]. [2011-06-09]. <http://zt.cast.org.cn/n435777/n435799/n12787693/n12897907/12897930.html>

3 温家宝为中国科协八大代表作科技发展问题报告 [EB/OL]. [2011-06-09]. <http://zt.cast.org.cn/n435777/n435799/n12787693/n12893402/12901147.html>

4 中国科协拟修改章程自律“学术造假” [EB/OL]. [2011-06-09]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2011/5/247238.shtm>

5 卢嘉锡. 对科研工作来讲,科技期刊工作既是龙尾,也是龙头. 中国科技期刊研究,1997,8(增刊):封二

6 中国科学院自然科学期刊编辑研究会上海分会《中国科学院科技期刊工作者职业道德规范》课题组.《中国科学院科技期刊工作者职业道德规范》,2010

7 上海市科技期刊学会《科技期刊工作中学术不端及腐败的防治对策研究》课题组.《反对学术不端、加强科技期刊工作道德规范和学风建设联合声明》.2011

8 上海市科技期刊学会《科技期刊工作中学术不端及腐败的防治对策研究》课题组.《科技期刊工作中防治学术不端的规范操作指南》.2011

9 Code of conduct and best practice guidelines for journal editors. [EB/OL]. [2011-05-25]. http://www.publicationethics.org/files/Code%20of%20conduct%20for%20journal%20editors_0.pdf

10 COPE flowcharts (designed to give editors advice when faced with cases of suspected misconduct). [EB/OL]. [2011-05-25]. <http://www.publicationethics.org/resources/flowcharts>

11 柳斌杰.编辑要有历史责任感、文化使命感和职业光荣感.中国编辑,2008,(1):7-8

12 中国科学院自然科学期刊作者、审者、编者道德守则(试行).中国科技期刊研究,1994,5(2):27-29

13 新闻出版总署.《中国出版工作者职业道德准则》(1997). [EB/OL]. [2010-06-09]. <http://www.people.com.cn/item/flfgk/gwyfg/1997/306006199771.html>

14 李殷,钱俊龙.科技期刊相关行业职业道德标准的分析与探讨.中国科技期刊研究,2011,22(3):322-327

15 COPE: Retraction guidelines [EB/OL]. [2011-05-25]. <http://www.publicationethics.org/files/retraction%20guidelines.pdf>

16 钱俊龙,谢燕,熊樱菲,潘小伦.学术不端行为现象的防治与科技期刊伦理学研究——从上海地区部分高校和研究所“学术不端行为调查”引出的思考.中国科技期刊研究,2011,22(2):194-197

17 浙大论文造假副教授被开除,院士李连达不续聘. [EB/OL]. [2011-06-14]. <http://news.sina.com.cn/c/2009-03-16/015617412184.shtml>

18 高雪山,钟紫红.利益冲突对生物医学期刊发表偏倚的影响.中国科技期刊研究.2008,19(2):278-280

19 Wager Liz. How should editors respond to plagiarism? COPE discussion paper. 2011. [EB/OL]. [2011-05-17]. http://www.publicationethics.org/files/COPE_plagiarism_discussion_%20doc_26%20Apr%2011.pdf